

# Bevindingen eerste benchmark-ronde IMPI-project (maart 2011)

Een rapport in de context van het Europese  
project “**I**ndicators for **M**apping & **P**rofilng  
**I**nternationalisation” (IMPI)

## Algemene bevindingen

Om te beginnen werd onderzocht welk percentage van iedere groep de enquêtevragen heeft beantwoord, ongeacht de kwaliteit van de antwoorden. In vier van de vijf groepen hebben alle leden de vragen beantwoord.

	Aantal leden <sup>1</sup>	Aantal leden dat gegevens heeft verstrekt	%
Groep A	8	8	100%
Groep B	7	7	100%
Groep C	13 <sup>2</sup>	10	77%
Afzonderlijke HOI <sup>3</sup> 1	2	2	100%
Afzonderlijke HOI 2	2	2	100%

Elke groep of afzonderlijke HOI koos zelf een set indicatoren. Het aantal indicatoren per set was opvallend gevarieerd (van 18 tot 56). Voor de meeste indicatoren zijn antwoorden ontvangen.

	Aantal indicatoren	Aantal indicatoren waarvoor antwoorden zijn ontvangen	%
Groep A	28	28	100%
Groep B	18	18	100%
Groep C	32	32	100%
Afzonderlijke HOI 1	28	28	100%
Afzonderlijke HOI 2	56	53	95%

In veel gevallen werden weinig antwoorden per indicator gegeven. Er was maar één afzonderlijke HOI met in alle gevallen antwoorden voor alle indicatoren.

Groep A	88%
Groep B	82%
Groep C	88%
Afzonderlijke HOI 1	100%
Afzonderlijke HOI 2	90%

<sup>1</sup>In het geval van een afzonderlijke HOI wordt onder "leden" verstaan afdelingen of vakgroepen/faculteiten van de HOI

<sup>2</sup>Zeven van deze dertien leden namen niet rechtstreeks deel maar via hun vakvereniging ACOP

<sup>3</sup>Hogeronderwijsinstelling

## **Speciale bevindingen**

### **Gegevenskwaliteit en methodologie**

De kwaliteit van de aangeleverde gegevens varieerde aanzienlijk. Tijdens de besprekingen bleek dat de instellingen de vragen vaak op verschillende manieren hadden geïnterpreteerd – ondanks het feit dat deze vooraf gezamenlijk waren besproken – en dat bepaalde termen soms totaal verschillend waren uitgelegd door de verschillende groepsleden. Een voorbeeld: de term “internationale student” leek iedereen duidelijk toen deze werd gekozen als indicator, maar bij vergelijking van de gegevens bleek dat de term in het ene land werd uitgelegd als betrekking hebbend op iedereen die afkomstig is uit het buitenland ongeacht zijn of haar nationaliteit, en dat deze term in andere landen werd gerelateerd aan het paspoort.

Dit had vooral tot gevolg dat de verzamelde gegevens vaak niet compatibel waren: een typisch probleem van eenmalige benchmark-projecten. De deelnemers zijn tot de conclusie gekomen dat verdere uitwerking, meer besprekingen en soms een tweede gegevensverzameling noodzakelijk zijn om de uitkomsten volledig op elkaar af te stemmen.

In methodologisch opzicht werd aangetoond dat de gegevensanalyse afhankelijk is van de kwaliteit van de gegevens en kon worden geconcludeerd wanneer bepaalde instrumenten zoals gemiddelden effectief zijn en wanneer niet. Ook de beperkingen of voordelen van visualisering konden, in ieder geval door de groep met de meest bruikbare gegevens en door de afzonderlijke HOI's, worden geëvalueerd.

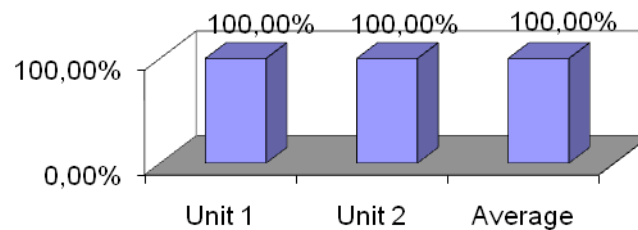
### **Verschillen tussen zelfevaluaties van afzonderlijke HOI's en groepen**

Een belangrijke conclusie van deze eerste test is dat eenmalige benchmark-projecten veel geschikter zijn voor zelfevaluatie en interne institutionele verslaglegging dan voor benchmarking van verschillende instellingen. Beide afzonderlijke HOI's kwamen met bijzonder waardevolle en goed te interpreteren gegevens. Gegevensverificatie bleek eenvoudig bij vakgroepen van vergelijkbare structuur (een van de HOI's werkt met een matrixsysteem). Voor de centrale gegevens was het proces zelfs nog eenvoudiger. Een nadeel was de focus op slechts twee vakgroepen, maar aangezien het project bedoeld is als voorbeeld en

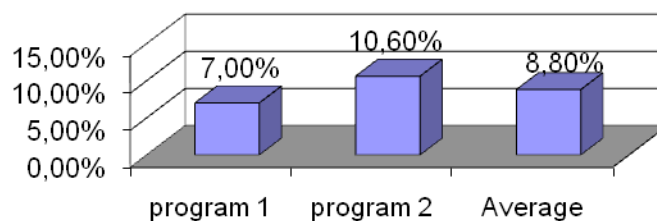
proef, hebben de HOI's voldoende kennis opgedaan om zelfstandig een grootschaliger project uit te voeren. Ook bleek dat omvangrijke sets indicatoren (in één geval 56!) bij zelfevaluatie weinig problemen opleveren.

Een van de afzonderlijke HOI's vergeleek de activiteiten en prestaties van twee technische degreeprogramma's op bachelorniveau. Er werden gegevens verstrekt voor alle 28 onderzochte indicatoren, en dit bood belangrijke inzichten in de overeenkomsten en verschillen qua omvang en aard van de internationalisering van de twee programma's. Terwijl de deelnemers aan beide programma's bijvoorbeeld voor een betrekkelijk klein deel bestaan uit instromende en vertrekkende uitwisselingsstudenten in vergelijking met het totale aantal ingeschreven studenten, hadden alle studenten in beide programma's zich ingeschreven voor een studie in een vreemde taal (zie onderstaande cijfers).

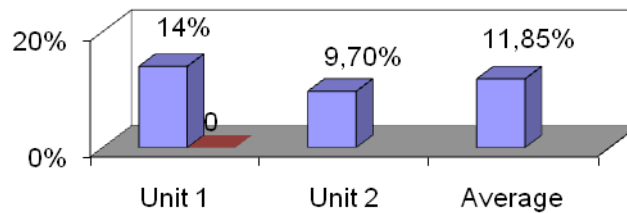
**O-025 What is the proportion of students enrolled in your foreign language courses of all your students in this academic year?**



**O-075 What is the share of incoming exchange students of all students enrolled in your unit last year?**



**O-077 What is the share of outgoing students of all students enrolled in your unit in the last academic year?**



*O-025: Welk percentage van alle studenten heeft zich dit studiejaar ingeschreven voor een studie in een vreemde taal? Afdeling 1, Afdeling 2, Gemiddeld*

*O-075: Welk percentage van alle studenten die zich vorig jaar hebben ingeschreven voor uw afdeling, zijn instromende uitwisselingsstudenten? Programma 1, Programma 2, Gemiddeld*

*O-077: Welk percentage van alle studenten die zich vorig jaar hebben ingeschreven voor uw afdeling, zijn vertrekkende uitwisselingsstudenten? Afdeling 1, Afdeling 2, Gemiddeld*

Wat de groepen betreft, bleek dat het voor het benchmark-proces eveneens van groot belang is dat alle leden de beperkingen van het proces onderkennen en realistische verwachtingen koesteren. Verder bleek dat groepsleden zich meer bewust dienen te zijn van hun eigen verantwoordelijkheid voor het definiëren en verduidelijken van de criteria waaraan de verschillende indicatoren in hun eigen instelling dienen te voldoen. Hiervoor is meer tijd nodig dan in de eerste testronde beschikbaar was. Daarom zullen wij ervoor zorgen dat hiervoor in de tweede ronde meer tijd is. Ook wordt aangeraden om te opteren voor een kleiner aantal indicatoren opdat er meer tijd per indicator beschikbaar is, en verdient het aanbeveling dat iedere deelnemende universiteit zich intensiever voorbereidt op het groepswerk, vooral wat betreft de keuze van indicatoren.

Er werd verwacht dat de gegevens van meer heterogene groepen moeilijker te interpreteren zouden zijn omdat daarbij sprake is van sterk uiteenlopende omstandigheden, met als gevolg een lagere gegevenskwaliteit. Uit de test bleek echter dat dit niet noodzakelijkerwijs het geval is. De meest heterogene groep was in staat uiterst nuttige inzichten in hun leden te bieden, ondanks het feit dat ook hier sprake was van misverstanden en de indicatoren verdere uitwerking behoeven.

Er kon tevens worden vastgesteld dat een groep met een aanzienlijk kleinere en dus meer geconcentreerde indicatorenset (18) succesvoller was dan groepen met meer indicatoren (28-32). Daarom wordt op basis van deze testronde aanbevolen om het groepswerk bij voorkeur te beperken tot maximaal 10 indicatoren.

Testbreed bleek voor alle groepen dat het best kan worden geopteerd voor een benchmark-proces bestaande uit meerdere stappen met voorafgaande zelfevaluatie op basis van een omvangrijke indicatorset, waaruit vervolgens een meer geconcentreerde en beter doorgesproken indicatorset wordt afgeleid.

Tevens bleek dat wanneer groepsleden niet aanwezig waren geweest op de vergadering waar de definitieve indicatorenset werd bepaald, dit later problemen opleverde omdat deze groepsleden de betekenis van de indicatoren in een groepscontext vaak minder goed begrepen, meer problemen hadden met het verstrekken van gegevens en waarschijnlijk minder binding hadden met de indicatoren in kwestie. Zoals een van de deelnemers het verwoordde: “je moet er zeker van kunnen zijn dat de persoon die de gegevens moet verzamelen daar intrinsiek belang bij heeft.”

### ***Bevindingen ten aanzien van indicatoren***

De groep die verreweg de meeste resultaten in het benchmark-project heeft gegenereerd, heeft in haar bevindingen een aantal kwaliteitsverschillen in de indicatoren geconstateerd:

1. Indicator is onduidelijk omschreven: vaak wordt er gespecialiseerde terminologie gebruikt, die verder niet is gespecificeerd in de groep (wat wordt er bijvoorbeeld precies verstaan onder een ***totaalbudget?***)
2. Indicator is duidelijk maar gegevens zijn niet beschikbaar: het zou nuttig zijn wanneer de instelling zou aantonen dat anderen wel over desbetreffende gegevens beschikken en dat haar eigen procedures derhalve moeten worden aangepast.
3. Alle verstrekte gegevens en de indicator zijn duidelijk: dit maakt rechtstreekse vergelijking mogelijk.

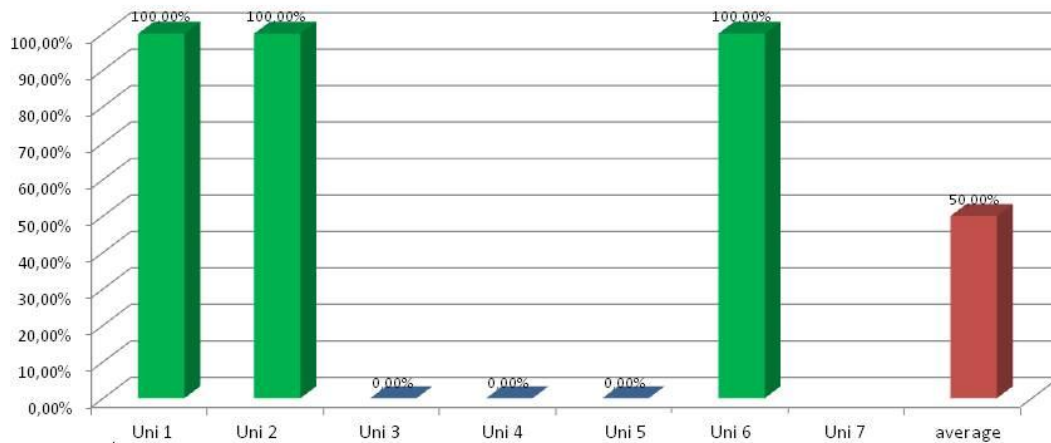
In het geval van deze groep, alsook in het geval van de afzonderlijke HOI's, konden er goede werkmethoden worden geïdentificeerd, bijvoorbeeld met betrekking tot de

wijze van opnemen van verplichte taalcursussen in alle programma's, de wijze van werving van internationaal personeel of de wijze van aanbidding van leermobiliteit in alle degreeprogramma's. Vaker nog konden er goede werkmethode worden geïdentificeerd voor de procedures voor verstrekking van de noodzakelijke gegevens voor zulk een project.

Hieronder volgen enkele voorbeelden ter illustratie:

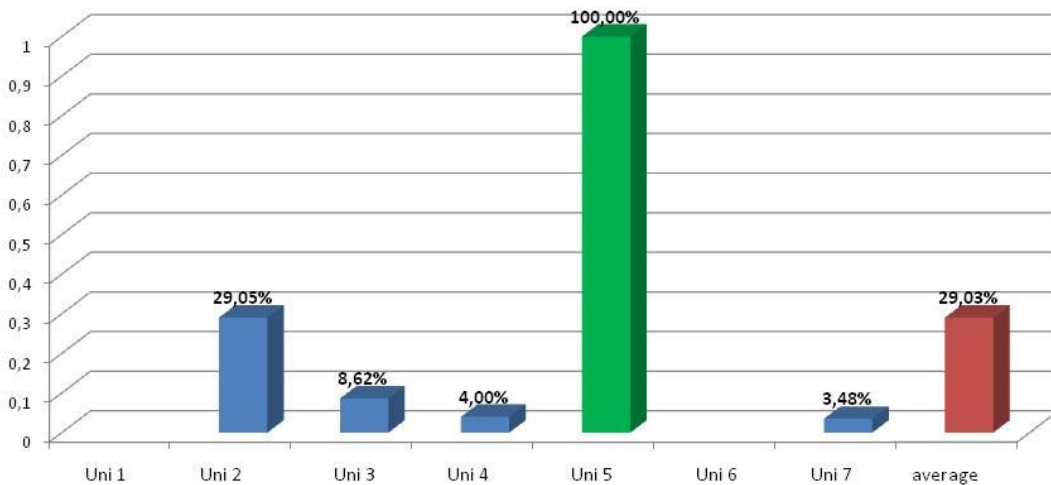
**Leermobiliteit: “alles of niets”**

**I-92: What is the proportion of curricula having mobility windows incorporated?**



**Voorbeeld van uitmuntende prestaties**

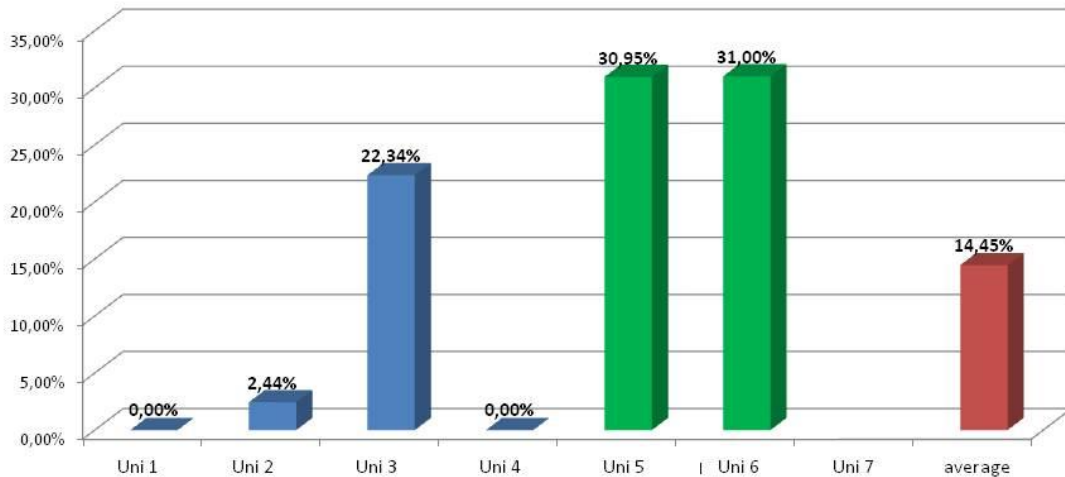
**O-25: What is the proportion of students enrolled in your foreign language courses of all your students?**





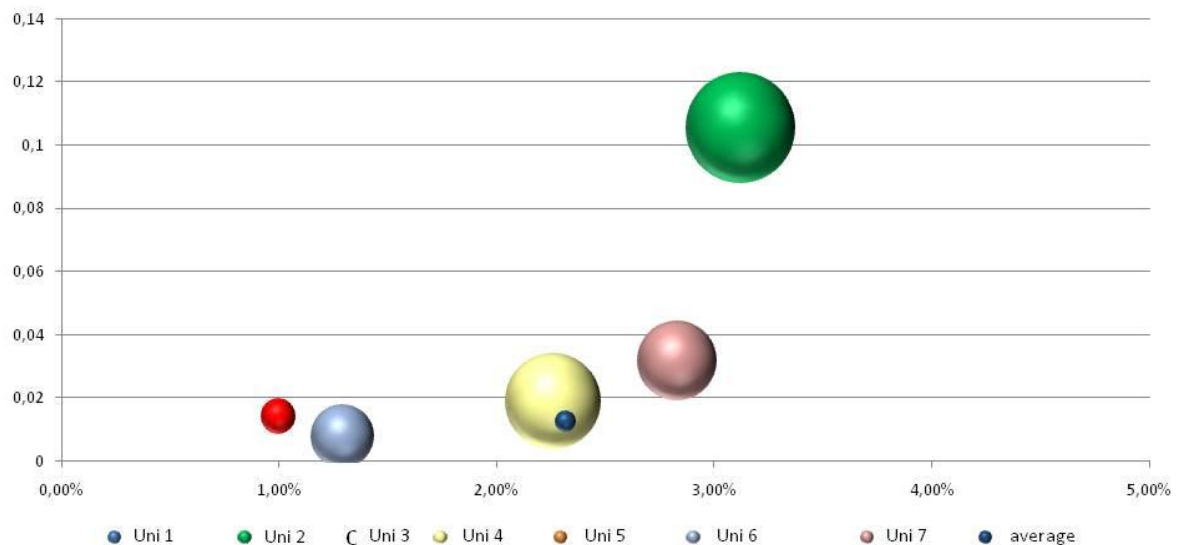
**Voorbeeld van een gemengd resultaat met twee koplopers en een brede spreiding**

**O-16: What is the proportion of Master's programmes taught in English if English is not the native language at the HEI (out of the total number of Master's programmes offered at your unit)?**



**Manieren om multi-dimensionale gegevens te presenteren**

**Relating new input (FTE share) as bubble size to two output indicators: x=incoming and y=outgoing**



*I-92: Welk percentage van de studieprogramma's biedt leermobiliteit? Uni 1, Uni 2, Uni 3, Uni 4, Uni 5, Uni 6, Uni 7, gemiddeld*

*O-25: Welk percentage van alle studenten heeft zich dit studiejaar ingeschreven voor een studie in een vreemde taal? Uni 1, Uni 2, Uni 3, Uni 4, Uni 5, Uni 6, Uni 7, gemiddeld*

*O-16: Welk percentage van de Master-programma's wordt in het Engels gedoceerd terwijl Engels niet de moedertaal is op de HOI (van het totale aantal Master-programma's dat door uw afdeling wordt aangeboden)? Uni 1, Uni 2, Uni 3, Uni 4, Uni 5, Uni 6, Uni 7, gemiddeld*

*Schematische voorstelling van nieuwe input (FTE-aandeel) afgezet tegen twee outputindicatoren:  $x$  = instromend en  $y$  = vertrekkend*

*Uni 1, Uni 2, Uni 3, Uni 4, Uni 5, Uni 6, Uni 7, gemiddeld*

## Toolkit

Voor de toolkit konden diverse uitkomsten worden gerealiseerd. Uit de test bleek dat de toolkit zelfs in zijn ruwe conceptvorm geschikt is voor de afzonderlijke HOI's, en derhalve voor zelfevaluatie en tot op zekere hoogte voor groepswork, mits de groep zich beperkt tot een kleiner aantal indicatoren, grote voorzichtigheid betracht bij de definiëring van haar eigen indicatoren, en verschillende manieren vindt om meer tijd aan iedere indicator te besteden.

Voorts is duidelijk dat de indicatoren nog verder moeten worden uitgewerkt en gestroomlijnd. De meeste groepen kwamen met suggesties voor betere en exactere beschrijvingen ter verbetering van de toolkit. Input van grondiger geformuleerde definities en woordenlijsten zijn ook nuttig om discussies binnen de groep tot een minimum te beperken. Maar ook werd duidelijk dat de toolkit nooit een vervanging kan en mag zijn van groepsdefinities, maar een meer algemeen karakter dient te behouden.

## Algemene conclusie

Zoals verwacht, was de eerste testfase heel nuttig voor de verdere ontwikkeling van de toolkit en minder nuttig voor sommige geassocieerde partners op individueel niveau. Dit laatste hing zowel samen met de verwachtingen van de deelnemers als met de groepsstructuur. In aanmerking nemende dat dit een ontwikkelingsproject is, zijn de resultaten van de eerste fase bevredigend. Bovendien hebben sommige deelnemers besloten mee te doen aan de tweede testronde en hun betrokkenheid te intensiveren. Andere groepen hebben besloten bepaalde gegevens van de eerste ronde opnieuw te bekijken na beter inzicht te hebben verkregen in de exacte betekenis van de indicatoren. Het IMPI-team zal hen ondersteunen bij de analyse van deze gegevens.